בס"ד

**הערות דף כ:**

1. **רש"י ד"ה לא יצא. דאהל מפסיק בינו לסוכה.** מבואר ברש"י דאינו משום שנחשב סוכה בתוך סוכה אלא משום שאהל מפסיק בינו לסוכה. אמנם **ברי"ף** (דף י. בדפי הרי"ף) על הגמ' תרגמא שמואל במטה גבוהה עשרה טפחים וז"ל "דכיון דגבוהה י' שהוא שיעור סוכה, נעשית כסוכה בתוך סוכה ולפיכך לא יצא יד"ח". **והבעה"מ** הוסיף דגם בכילה פי' כן **הרי"ף** וז"ל **ואין לשון פירושו** **בזה נכון**, וכך הי' לו לומר כיון שגבוהה י' ה"ל אהל בפני עצמו, ואין זה עומד בצל סוכה אלא בצל אהל המטה" והביאו **בשיטת הריב"ב** (שם), וכך גם כ' **בר"י מלוניל** וז"ל "במטה שהיא גבוהה י' והוי אהל, ונמצא שאינו ישן בצל סוכה". **ובחי' הריטב"א** ביאר קושיית **הבעה"מ** דהכוונה דלא שייך כלל לסוכה תחת סוכה כאן, ובהמשך כ' דכאן שהוא מחמת סכך פסול שתחתי' אין לו שייכות להתם שמחמת סוכה כשרה שעלי'. **ובחי' הרא"ה** כ' וז"ל "דהתם הוא בסוכה שתחת הסוכה שזה סכך כשר ודין הוא שיבטל זה את זה, אבל בסכך פסול כגון מטה לא מבטל לה לסוכה אלא בשיעור חשוב כעשרה וכו'. אמנם **במלחמות** כ' שיש ללמוד משיחתו של **הרי"ף** שהוא דייק לשון הגמ' אתי אהל עראי **ומבטל** אהל קבע, דחזינן שהוא משום בטולי לאהל העליון ולא משום שאינו ישן בצל סוכה. **ולפי"ז** דקושיית הראשונים היא דלא שייך כאן ענין סוכה תחת סוכה הי' המלחמות מיד בתחילת דבריו צריך לפרש דשפיר מובן טעם הרי"ף וכמו שמבאר בהמשך דבריו, ולא להתמקד תחילה לדחות פירוש הראשונים בסוגיין. [ודוחק לומר דרק מכח מימרא דשמואל כאן ס"ל הרי"ף לפי המלחמות ביאור חדש בסוגיא דלעיל בסוכה שתחת סוכה, ולכן הי' המלחמות קודם נצרך להוכיח שאין ביאור אחר בסוגיא, וזה מכריח ללמוד הפסול כהרי"ף ומכאן ביאור חדש בסוגיא דלעיל, דזה אינו כי בהמשך משמע למלחמות שהי' פשוט לו דסכך העליון נחשב כסכך פסול לגבי התחתון, וא"כ מה שהק' הראשונים שכאן שהמטה סכך פסול אינו דומה לסוכה תחת הסוכה ששניהם סכך כשר, לפי המלחמות בטעות יסודו כי גם שם נחשב סכך העליון פסול] אלא נראה דהמלחמות נקט שטעם הראשונים הוא פשוט ביותר אם הי' נכון, ולא הי' צריך לטעם הרי"ף, כי מי שאינו יושב בצל סוכה הוא פסול אלים כי אינו יושב בסוכה כלל.
2. **ובחי' הריטב"א** כ' לדחות ראי' זו של המלחמות דאהל טפח אע"ג דהוי אהל לענין שבת מ"מ כאן נחשב כבגדים וכלים שהסכך מסכך עליהם, ולכן רק באהל חשוב וקבוע אינו נחשב כבגד וכלי **ומבטל** לעליון. **ונראה** דכוונת לשון **ביטול** לפי"ז הוא ביטול מסיכוך הסכך על האהל עצמו, ובזה מרויח **הריטב"א** לכאורה לסתור דיוק הרמב"ן מלשון הגמ' **ביטול**, משום דלא שייך לשון הפסק כי סו"ס יש לדון שהסוכה מאהיל על האהל כמו על בגד, ורק משום שיש לו חשיבות אהל ואינו נחשב כבגד, יש לו שם אהל ותקרה לבטל תורת סיכוך והאהלה מהסכך. וכך נראה ביאור דברי **רש"י** להלן (דף כא: ד"ה ולא אתי) שכ' וז"ל "להסיר שם הסוכה מכאן" והיינו דאהל מפסיק הוא משום שאינו רק הפסקה כלפי היושב בסוכה אלא שהוא מפקיע השם סוכה ממקום הזה.
3. **והמלחמות** מבאר **דהרי"ף** למד מסוכה תחת סוכה דכמו התם שסכך העליון פסול משום שאינו עשוי לצל של התחתונה [שהרי יש סכך וצל לסוכה התחתונה] ומבטל לאהל של סכך התחתונה, ה"נ אתא אהל זה של המטה ומבטל לסכך דסוכה למי שישן תחתיו כיון דחשיב דאית בי' י', והיינו דמה שמסכך על גובה י' הוי דבר חשוב כלפי רמת הסיכוך. ואכן בפשטות מתבאר הסוגיא לעיל (דף י.) דפסול סוכה תחת סוכה הוא כפשוטו במה שיש כאן שתי סוכות, והיינו דמה שיש שתי סככות כלפי מי שיושב בתחתונה נחשב כשתי סוכות. **וברש"י** (שם ד"ה וכמה) וז"ל "דלא נימא חד סוכה היא" וכן **ברש"י** (ד"ה טפח) וז"ל אבל בציר מטפח חד סככה היא" אכן לפי שמואל שמצריך שם י' טפחים כשיעור סוכה כשירה מבואר שאינו בכדי שיחשב ב' סככות, אלא שפסול סוכה תחת סוכה הוא גזיה"כ דכל שיש סוכה כשרה מעל התחתונה פסול, וכמבואר בהמשך הגמ' דבעי שיהא ראוי לקבל כרים וכסתות ולא סגי במה שהיא גבוהה י' גרידא, אלא בעי הכשר סוכה לכל דבר. אמנם **במלחמות** הבין דפסול סוכה תחת סוכה אינו מצד שתי סככות שאין פסול כזה כלל, וכל הפסול הוא בסכך במה שאחד הסוכות פסול הוא כלפי הסוכה התחתונה. ונמצא כאן מחלוקת בין **המלחמות ושא"ר** האיך לדון סכך העליון כלפי סוכה התחתונה מסברא חיצונה, דלפי המלחמות הוא נידון כסך פסול משום שאינו עומד להצל על התחתונה. ובאמת שזה חידוש גדול, דאע"ג שהסכך הוא כשר במקומו ומיצל לעליונה, הואיל ואינו נצרך ועומד להצל התחתונה פסול, ולכן רוב הראשונים חולקים וס"ל דסכך העליון הוא כשר.
4. **בא"ד.** **ועיקר ישיבת הסוכה אכילה שתיה ושינה.** נראה מסדר דברי רש"י שרק כאן נתחדש דבר זה שגם שינה היא מעיקר מצות ישיבת סוכה ולא שינה וקמ"ל דגם שינה היא מעיקר המצוה, והוא משום דלשון מתנ' לא יצא יד"ח ולא קתני אסור לישן חוץ לסוכה שהוא לשון איסור מורה שלענין קיום מצוה משתעי, וכך דייק **המלאכת שלמה** כאן. ועי' **בר"י מלוניל** שכ' וז"ל "ולפי שעיקר ישיבת הסוכה אכילה ושתייה **בא להשמיענו שגם השינה מן העיקר**". אך באמת **צ"ב**, דבשלמא באכילה שייך חיוב לאכול בסוכה לילה הראשונה ולכן תני לא יצא יד"ח כדי לאשמועינן שצריך לאכול שנית, אך בשינה מהיכי תיתי שיהא חיוב בקו"ע לישן בסוכה כמו אכילה, וא"כ לשון "לא יצא יד"ח" המורה על חיוב למלאות חובתו מחדש לא שייך בשינה כי הוא מעוות לא יוכל לתקון על מה שישן חוץ לסוכה. [ואע"ג דרש"י הזכיר שתיי' ואין כלל חיוב לשתות בסוכה מ"מ י"ל דשתיי' שבתוך הסעודה נדון כאכילה, דאין אכילה בלא שתיי'. ואולי י"ל דאם שתה בתוך הסעודה חוץ לסוכה לא יצא גם יד"ח אכילה, וחידוש הוא] ועי' **שפת אמת** להלן (דף כה:) שרצה לחדש מכח לשון מתנ' שאם האדם אוכל בסוכה אבל אינו ישן בסוכה חסר בתשבו כעין תדורו ולא יצא יד"ח אכילה, ולכן לשון מתנ' הוא כלפי האכילה, וסיים דאין משמעות הפוסקים כן ומנהג העולם.
5. **ובמלאכת שלמה** מיישב דהואיל וא"א לאדם בלי שינה ג' ימים למרות שאפשר בלי אכילה [היינו שישתה בלבד] הרי זה סיבה שתהא מצוה בשינה ולא איסור לחוד. ונראה בכוונתו כי עיקר ישיבת סוכה נקבע בדבר שלא שייך בלעדו ז' ימים כמו שינה. **ובמהרי"ל דסקין** גם עמד בדיוק לשון מתנ' **כהמלאכ"ש** וכ' דלמרות דאין מצוה בשינה ורק איסור לישן חוץ לסוכה בלבד נקט הך לישנא דלא יצא יד"ח משום אחרים שרואים אותו ישן תחת המטה, אע"ג שהתחיל בהיתר בערב חג מ"מ הם צריכים להסיר המטה מעליו או להוציאו מהסוכה כיון שהוא הכניס עצמו לזה. **והגרש"ז אוירבך** זצ"ל **בהליכות שלמה** (סוכה סי' ט) פסק דמי שנרדם חוץ לסוכה אין צריך להעירו שילך לסוכה, כי ישן פטור מן המצוות, והעירו על הגרש"ז מפסק זה של **המהרי"ל דסקין**, דהרי אע"ג שהכניס עצמו לזה מ"מ עכשיו הוא ישן והוא פטור מן המצוות. ומתרץ הג"ר **דוד כהן** שליט"א עפ"י דרכו שמבאר שהמצוה בשינה היא הקביעות לישן בסוכה, ורק שאח"כ יש קיום מצוה בשינה. אך מחדש דהשינה של אח"כ מתייחסת להקביעות שהלך לישון, ולכן אם הלך לישון ערב חג שינה שתימשך לתוך החג, הרי יש בהליכה לישון ביטול עשה כלפי השינה של אח"כ, הואיל והשינה היא המשך ומכח הקביעות של הליכה לישון, ושפיר פסק **המהרי"ל** שצריך להעיר אותו. ואילו **הגרש"ז** זצ"ל מיירי באופן שנרדם ולא קבע עצמו לישון חוץ לסוכה, בזה נקט דבשינה הוא פטור מהמצות ואין להעיר אותו.
6. **עוד** ראיתי **בזכרון שמואל** שכ' בשם **המהרי"ל דסקין והר צבי** דיש נפק"מ במה שלא יצא יד"ח בשינה זו שאין הסוכה נאסרת לשבעה. **והנה** בברייתא להלן (דף כח:) תני כיצד היו לו כלים נאים מעלן לסוכה, מצעות נאות מעלן לסוכה, אוכל ושותה ומטייל בסוכה ומשנן בסוכה וכו' ולא תני שישן בסוכה, משמע שאין זה מעיקר המצוה. והובאה ברייתא זו **בתורת כהנים** (אמור פרשתא יב,ז) וגם שם לא הוזכר שינה. **וברא"ש** (פ"ד סי' ג) כ' בשם **ר"ת** שהי' ראוי לברך על הטיול והשינה אלא שהם טפלים לסוכה. אך **האבנ"נ** (או"ח סי' תפ) הוכיח כרש"י אצלינו ששינה יותר מעיקר המצוה מטיול וכדומה, שהרי שיעור סוכה הוא ז' על ז' בגובה י', והרי בגובה י' אין ראוי לעמוד רק לישב ובודאי אינו יכול לטייל, ומאידך מבואר בספר **יראים** (סי' תכא) וז"ל והאי לא הוי כעין דירה, כיון שאינו יכול לעשות בה כל צרכיו אכילה ושתיי' ושינה בלא צער וכו " הרי דכלל בהדי אכילה ושתיי' רק שינה ולא אחריני. **והחכ"צ** (סי' צד) סובר שהקובע של הכשר סוכה הוא במה שהוא ראוי לאכול שם, ולא במה שראוי לישן, דאפי' אם אינו ראוי לישן יוצא יד"ח אכילה בסוכה זו. אך **התרוה"ד** (סי' צב) אזיל בשיטת **המרדכי** שאם עשה סוכה במקום שמצטער בשינה פטור, ולכן בסוכה קטנה של זע"ז צריך לכפוף בשינה ידיו ורגליו. והוכיח **האבנ"נ** מרש"י (דף י. ד"ה כי אתא) וז"ל לקבל כסתות וכרים של עליונה **ולישן** וכו' ". שסוכה שאינה ראוי' לישן אין בה הכשר סוכה.
7. **רש"י ד"ה מעשה. ועבדים פטורין מן הסוכה דמעשהז"ג נשים פטורות, וכל שהאשה חייבת עבד נמי חייב וכו'. ברש"ש** העיר דלהלן (דף כח.) ממעטינן אשה מסוכה מכח הילכתא, ובלא"ה היתה מתחייב או משום תשבו כעין תדורו איש ואשתו, או משום גז"ש ט"ו ט"ו מחג המצות. **ובמל"מ** (פ"י הל' מלכים הל' ז ד"ה ודע) מחדש דמה שלמדים עבדים בגז"ש לה לה מאשה היינו רק לפטור במעשהז"ג כמו דנשים פטורות, אבל בשלא הזמן גרמא בנשים ויש פטור מצד אחר כמו בפרי' ורבי', אז עבד נשאר חייב כמו איש, ובזה מבאר מה שתוס' ס"ל דעבד חייב בפ"ו. אך לפי"ז בסוכה שפטור אשה רק מהילכתא הי' עבד צריך להיות חייב, לזה מוכרח **המל"מ** ללמוד שההילכתא זה גלוי שיש פטור של מעשהז"ג ואינו פטור מחודש בנשים, וכמו שכ' רש"י כאן, ולכן גם עבד פטור. אך עדיין **צ"ב** לפי"ז מה הוצרך רש"י להוסיף וכל שהאשה חייבת דלכאו' שפת יתר הוא לפי **המל"מ.** והנה **הטורי אבן** חגיגה ס"ל דהגז"ש בא לחייב עבד כמו אשה, ולכן כל מה שאשה פטורה אפי' ממיעוט גם עבד פטור, ולשון הגמ' בחגיגה (דף ד.) מורה כהטו"א דמביא קרא בעבד לפטור מראיי' מלבד הקרא באשה, ומק' הגמ' הא ל"ל קרא מכדי כל מצוה שהאשה חייבת בה עבד חייב בה, כל מצוה שאין האשה חייבת בה אין העבד חייב בה, והגמ' קיבלה זאת למרות שאשה נתמעט מזכורך, הרי דנראה בעליל לשון רש"י נתכוין לזה, אלא דא"כ לא הי' צורך לחדש דאחרי ההילכתא הפטור בסוכה לאשה הוא מחמת זמן גרמא, ודו"ק.
8. **תוד"ה הישן.** **דפחות מכאן לא חשיב אהל להפסיק וכו'.** מבואר בתוס' דס"ל גם **כרש"י והבעה"מ** דמצד המטה הוא אהל מפסיק אתי עלה, ולא **כהרי"ף** דהוי כסוכה שתחת הסוכה.
9. **בא"ד.** **דשמואל לטעמי' דמכשר בפ"ק תחתונה כשאין בעליונה י' וכו'. צ"ב,** שהרי התם מבואר דכל הטעם שמצריך שמואל גובה י' הוא משום דכהכשרו כך פסולו, והיינו שלא יתכן פסול של תחת הסוכה אם אין לעליונה הכשר סוכה, ואפי' אם יש בה גובה י' כל שאינה יכולה לקבל כרים וכסתות כלל היא פסולה לכו"ע, וביאר רש"י משום שאינו יכול לישן שם, א"כ הרי זה דין מסוים בסוכה תחת סוכה דלשמואל בעי עליונה הכשר סוכה ממש, אבל מצד אהל מפסיק גם שמואל יודה לשאר אמוראי דסגי בטפח כרב הונא או כרב חסדא ורבה בר רב הונא בד' טפחים. **ובערוך לנר** הק' קושיא זו, אבל חיזק אותה מכח דחוי הגמ' לעיל מה שלשמואל בקינופות דקביעי גם בפחות מעשרה אסור לישן בו, ואילו בסוכה ע"ג סוכה בעי לשמואל י"ט, ומחלק הגמ' התם דלמיפסל סוכה בעשרה הכא דלשווי אוהלא בציר מעשרה נמי הוי אוהלא. **ובערול"נ** כ' ליישב דהואיל ומבואר **בחי' הריטב"א** דהטעם דבמטה בעי עשרה להפסיק ולא סגי כמו בקינופות בפחות מי' הוא משום דמטה לגבה עשוי', א"כ י"ל דהואיל וסוכה העליונה היא להאהיל ואפי"ה בעי י' טפחים לפסול מטעם סוכה שתחת סוכה, כמו"כ במטה למרות שפסולו מחמת שאינו יושב בצל סוכה הואיל ולגבה עשוי' יסבור שמואל לטעמי' דבעי עשרה. ולא אבין דבריו, כי מה דשמואל בעי י' גובה בסוכה ע"ג סוכה אינו מחמת חשיבות אהל רק בשביל הכשר סוכה, וכמו שהוכחנו דלפי שמואל בעי לכו"ע שיהא ראוי לקבל כו"כ ע"י הדחק בכדי שיוכל לישון בעליונה.
10. **בא"ד. אבל לאינך אמוראי דפסלי וכו' אע"פ שאינה גבוהה י' ה"ה דחשיב אהל להפסיק.** התוס' נוקטים שכמו דהתם נחשב אהל ושתי סככות לפסול ה"ה שכאן נחשב אהל לפסול. אך **הריטב"א** נקט כדבר פשוט הואיל והוזכר כאן רק דעת שמואל, דכל הנך אמוראי מודו כאן לשמואל דבעי י' טפחים. ומק' **הריטב"א** לפי **הרי"ף** דס"ל דהפסול כאן הוא כמו בסוכה תחת סוכה א"כ מדוע כאן לא נחלקו הנך אמוראי דתסגי בפחות מי'. ומכח זה מוכיח **הריטב"א** דסוגיין אינו קשור כלל לסוכה שע"ג סוכה דהתם הוי גזיה"כ בעלמא, ולכן ס"ל דסגי בטפח או ד' דהוי שיעור אהל שיפסול הכתוב. לעומת זה כאן שהנדון הוא שיחשב שאינו יושב בצל סוכה, כו"ע מודו דבעי גובה י' טפחים כי בפחות מזה נחשב כבגדים וכלים שהסוכה מאהיל עליהם, לכן רק בשיעור חשוב כי' אינו בכלל בגדים או כלים שנוכל לומר שהסוכה מאהיל עליהם, ואדרבה יש בכוחם לבטל הך מאהיל של צל סוכה כל' **הריטב"א.** **ובאמת** הי' מקום לפרש לפי תוס', שאין הנדון מצד מקום המטה שתהא מקום בפני עצמו כי המטה אינו כשאר כלים שהם בצל סוכה, אלא הנדון הוא מצד שבמציאות יש כאן הפסק בין אדם הנמצא תחת המטה לסכך ע"י המטה. ובזה מובן מה דס"ל לתוס' דכמו דלגבי סוכה תחת סוכה נחשב בהרחק טפח או ד' אהל המפסיק מעל סוכה התחתונה, כמו"כ כאן סגי בטפח או ד' שיחשב הפסק בין היושב תחת המטה לסכך. **ולפי"ז** מובן ביותר קושיית המלחמות על מהלך זה, דבגמ' מבואר דמדין ביטול אתינן עלה, והרי לפי תוס' אין כאן כלל ענין ביטול רק נדון של הפסק בין היושב בסוכה לסכך. [דאילו לפי הריטב"א אתי עלה מצד שהאהל מבטל את האהלה של הסכך] ולפי מהלך זה בתוס' נצטרך לבאר דמה דלא אמרי' דאפי' כל שהוא מפסיק ורק אם יש לזה חשיבות אהל, נראה בזה כי דבר שאין לו תורת גג ואהל אין לזה חשיבות ליחשב כדבר החוצץ, כי כמאן דליתנהו דמי.
11. **בא"ד. ושמא מטה שאני** **כדאמר בגמ' דהוי לה מטה אהל ארעי הלכך כולהו מודו דפחות מי' לאו כלום הוא.** **צ"ב,** דהרי גם קינופות הוא אהל ארעי ואפי"ה סגי בפחות מי' משום דקביעי כמבואר לעיל (דף י:), ולכן מה שהגמ' להלן (דף כא:) אומר מר סבר אתי אהל עראי ומבטל אהל קבע, היינו רק לבאר מה שזה פוסל, ולא שזה נתינת טעם כלפי שיעור גובה וכש"כ לפי ת"ק דס"ל דסוכה הוי דירת עראי. ובהכרח שהטעם שבמטה בעי י' הוא משום דמטה לגבה עשוי' ולא לתוכה. **ובחי' הרא"ה** כאן כ' וז"ל "ואע"ג דבפ"ק אמרי' דקינופות אע"ג דלא גביהי י' פסלי לסוכה כיון דקביעי ומטה נמי קביעי, שאני מטה הואיל ולגבה עשוי', דאע"ג דקביעא אהני לן מיהת הואיל ולגבה עשוי', דאי לית בה עשרה **אהל עראי** **חשבינן** לה ולא מבטלא לסוכה" **וצ"ב,** דהרי לפי ת"ק וגם ר"ש אהל עראי מבטל. ולכאורה כוונת **הרא"ה** הוא דאם אין גובה י' אז הואיל ולגבה עשוי' אין לו חשיבות של אהל עראי כמו הסוכה שהיא עראי. אך **המאירי** כ' וז"ל "שאני מטה הואיל ולגבה עשוי' ולא לתחתי' אין קביעותה מפקיעתה מתורת עראי הואיל ואינה גבוה י' וכו'." לכאורה כוונתו שיש לה תורת עראי בלי תורת אהל כלל בגלל זה. ויתכן דגם אם לא הי' נחשב אהל כלל מטעם דלגבה עשוי', מ"מ היכא שיש גובה י' **דחזי לדירה** זה סברא שיחשב אהל, דהיינו שנתייחס למטה כאהל למרות שעשוי לגבו הואיל וראוי לדירה תחתיו. ועי' **בחי' הרא"ה** לעיל (דף י:) במטה עשרה שכ' וז"ל "**דחשיבא דירה** כיון דגבוהה עשרה". **וצ"ב,** דהרי מדין אהל דיינינן, ומה שייטא של דירה בזה. **ולפי הנ"ל** מובן היטב דרק מה שראוי לדירה היא סיבה להחשיבו אהל אע"ג שעשוי לגבו. ועדיין **צ"ב** קצת, הואיל ולא הוזכר טעם עשוי לגבו במטה בשלב זה בגמ'. ואכן (דף יא.) הזכיר גמ' טעם לגבה עשוי' במטה לפי ר' יהודה, **ופרש"י** (ד"ה דלגבה) דבמטה דלגבה עשוי' לאו משום עראי הוא אלא משום דלא חשיבא אהל כלל. והנה **במ"ב** (סי' תרכז ס"ק ג) כ' דבעי במטה שיעור י' טפחים מן הארץ עד תחתית המטה דע"י שיש תחת המטה אויר י' טפחים חשיב כאהל ומפסיק בין הסוכה. **ובשעה"צ** (אות ג) הראה מקור **מהפרמ"ג ובכורי יעקב.** ומבאר החפץ חיים הטעם משום דכמו בית שאין תוכו י' וקרויו משלים לי' נחשב תוכו כרמלית ולא רה"י, כמו"כ כאן הואיל ואין המטה חולקת תחתי' רשות לעצמה אין לה חשיבות להפסיק. אך לפי **הרא"ה** דבעי שיעור י' משום ראוי לדירה י"ל בפשיטות דרק באופן שיש י' טפחים עד תחתית הוא ראוי לדירה, ודו"ק.
12. **תוד"ה ראיתם. דהא הכא גבי סוכה מיחו בידו חכמים שהרי הי' ישן תחת המטה. צ"ב** ממתנ' שמשבח ר"ג את טבי עבדו שהוא ת"ח וישן תחת המטה כי יודע שעבדים פטורים מן הסוכה, הרי שלא מיחו בידו חכמים, ועי' **מהרש"א ומהר"ם** בזה. עוד הק' **הר"ן** דבסוכה שאין צד איסור כמו בתפילין שיש בו זלזול קדושה או תקיעת שופר שיש בו שבות או בסמיכה בקרבן שהוא סומך בכל כוחו ומשתמש בקדשים, א"כ מדוע בכלל מיחה בעבד ר"ג מלישב בסוכה, וכן הק' **הריטב"א והרא"ה** ותי' עיי"ש. אך כ' במנחת שלמה כאן וכן במגיה למאירי ללמוד מכל הנך ראשונים שכ' שבסוכה אין איסור בדבר דלא ס"ל **כהעונג יו"ט (**או"ח סי' מט) דס"ל דיש מעילה בסוכה במי שאינו מקיים המצוה, וכתב שם דנשים יושבות בסוכה רק למ"ד נשים סומכות רשות.
13. **בא"ד. אי שלא לדחוק את החכמים ישב לו חוץ לסוכה.** מבואר לכאורה דבישן תחת המטה אינו מקיים המצוה דאורייתא, דאם נימא שרק מדרבנן אין קיום מצוה, אבל מדאורייתא שפיר מקיים, א"כ האיך מק' הירושלמי שישב חוץ לסוכה, הרי יבטל ויפסיד ע"י זה המצוה דאורייתא. והנה **הפרמ"ג** (סי' תרכז ס"ק ב במשבצות) הביא **הב"ח** שנקט דלפי **הרי"ף והרמב"ם** דס"ל דפסול כסוכה תחת סוכה הוי הפסול מן התורה כסוכה תחת סוכה שהוא מן התורה [ולהלן הפרמ"ג עצמו מפקפק בזה וסובר דגם לפי הרי"ף יתכן דהוי רק מדרבנן משום שדומה לסוכה תחת סוכה], ואילו לפי **הבעה"מ** פסול רק מדרבנן משום **דנראה** כעומד בצל אהל לא בצל סוכה.[וברש"י דף כו. ד"ה למגנא בכילתא כ' וז"ל "ואע"פ שיש לה גג וגבוהה י' והוי **כאילו** חוץ לסוכה" הרי מבואר דפסול רק מדרבנן, הערת מחותני **הגר"א פלברבאום** שליט"א. ויש להוסיף דמקור רש"י הוא מהגמ' (שם) שרב אמר שישן בכילתא גבוהה י' בתוך הסוכה, הרי דיש עדיפות בזה מלישון חוץ לסוכה, ובהכרח משום שיצא ידי דאורייתא] וכתב **הפרמ"ג** דיש בזה נפק"מ בלילה ראשונה דלפי **הרז"ה** אם יש לו רק סוכה תחת המטה יצטרך לישב תחתי' לקיים הדאורייתא וגם יתכן שיצטרך לברך עלי', ואילו לפי הרי"ף ורמב"ם לא יועיל לישב תחת המטה אפי' לענין הדאורייתא.
14. **אך** העיר הג"ר **דוד שיף** שליט"א דלפי מה שמבואר בתוס' הקודם וז"ל "בגבוהה י' דפחות מכאן לא חשיב אהל להפסיק" הרי דלא ס"ל כהרי"ף שהוא משום סוכה תחת סוכה, וא"כ פשוט דפסול רק מדרבנן, וא"כ מדוע ישב חוץ לסוכה הרי יפסיד הדאורייתא. [ויש להעמיס הערה זו בכוונת הפרמ"ג שציין לתוס' כאן]והנה **המאירי** כ' וז"ל "ונמצא יושב בצל אהל זה ולא בצל סוכה, וה"ה דהו"ל כסוכה תחת סוכה אלא **דעדיפא מינה נקט** דראשונה בטלה לגמרי". ויש לבאר את דברי **המאירי** דס"ל דסוכה תחת סוכה הוא פסול רק מדרבנן וכפי שצידד **הפרמ"ג** והפנ"י, ולכן בפסול דרבנן ס"ל דעדיף טעם של **הבעה"מ** כי צל העליון אינו מסכך כלל על האהל שיושב בה. אך לפי **הב"ח** דס"ל דלפי **הרי"ף** פסול מדאורייתא יהי' בזה ראי' דגם לפי **הרז"ה** פסול מדאורייתא לפי **המאירי**. ובאמת שהדעת נותן כן שסברא דאורייתא הוא שאהל עראי מבטל אהל עראי, ושיהא פסול דאורייתא, אך **הפרמ"ג** לא נקט כן, וכן **בשעה"צ (**שם אות א).
15. **רש"י ד"ה בידי אדם. מתכוין לעשותו אהל.** יש להסתפק האם כוונת רש"י היא שמתכוין לצורת אהל או לתפקיד אהל שיאהיל. והנה בסואר של קורות שנעשה בידי אדם העיר **השפ"א** שגם יש כוונה להשאיר נקבים כשמניחן זו ע"ג זו, ולפי צד הראשון הוי בכה"ג אהל לפי ר' יהודה, אבל לפי צד השני אינו אהל. **ובפיה"מ להרמב"ם** (שם) נקט דר' יהודה חולק נמי בסואר של קורות, והיינו כצד השני. והנה בגז"ש ממשכן, לכאורה נראה ללמוד כמו ויפרוש את האהל על המשכן הי' בכדי שיאהיל כמו"כ לענין טומאה. ועי' להלן (דף כא:) שנקטה הגמ' דמטה נחשב אינו עשוי בידי אדם אע"ג שמתכוין להניחו שם ויש כאן אהל. **ולפי הנ"ל** י"ל דגם בס"ד ידעה הגמ' טעם של מטה לגבה עשוי' ורק שחשב שאין זה טעם מספיק להפקיע שם אהל, אבל בכדי שיחשב אינו עשוי בידי אדם, והיינו שאינו מתכוין לשם אהל סגי, וכמו בסואר של קורות. [ולפי"ז אין צורך למה שכ' בחי' הריטב"א שם]
16. **תוד"ה תנן התם.** ארישא קאי דאיירי בביב שהוא קמור תחת הבית. **בפנ"י** מבאר דכיון דבהמשך הסוגיא מיירי לענין חוצץ בפני הטומאה בדלתות וסוכה חציצה מפני הסכך העליון, הרי דר' יהודה ס"ל דבעי עשוי בידי אדם מלבד בהאהלה על הכלים גם בחציצה, ולכן כתבו תוס' דקאי על ביב שמיירי לענין חציצה והבאת טומאה, ובפנ"י כ' דלענין חציצה ס"ל לר' יהודה מסברא.